

## RUSSIA ON THE EVE OF THE REVOLUTION

By GREGOR ARONSON

*Copyright by the author*

## ЗАГАДКИ УБИЙСТВА П. А. СТОЛЫПИНА

### 1

1 сентября 1911 года, в Киеве на парадном спектакле в опере, в присутствии императора Николая II-го, был убит председатель совета министров Петр Аркадьевич Столыпин. В последнее время в русской политической литературе, особенно в эмиграции, интерес к государственной деятельности убитого министра чрезвычайно возрос. В этой фигуре, появившейся на горизонте после первой революции 1905 года и на заре русского парламентаризма, многие склонны видеть одного из крупнейших государственных людей своего времени, — более того, деятеля, который был способен вывести Россию на путь широкого исторического развития. В свете нашего трагического опыта, в эпоху войн и революций, многие готовы совершить переоценку политической деятельности Столыпина, признать положительное значение его планов аграрной реформы, попытки создать в России обширный класс крепких крестьян и тем выбить почву из-под ног революционеров, — и одновременно, — задним числом признать историческую оправданность тех методов «успокоения», которые записаны в анналах тех лет под знаком «стольпинской реакции».

Нужно отметить, что благожелательный пересмотр роли и деятельности Столыпина производится не только представителями либеральной политической мысли, — что несколько не удивительно, если вспомнить, что после первой революции именно тогдашние либералы консервативного направления, как Петр Струве, А. Изгоев и др. лелеяли иллюзии о Столыпине, — но положительная и высокая оценка его деятельности сейчас также разделяется представителями правого лагеря, при

жизни бывшими его ожесточенными врагами и часто отравлявшими его существование в течение коротких лет пребывания Столыпина у власти.

И все-таки нельзя не отметить тот бесспорный факт, что никто из посмертных поклонников Столыпина и его деятельности не поставил себе задачи выяснить до конца трагическую загадку его гибели. И сын убитого, издавший в 1937 году в Париже о нем книжку, и дочь, выпустившая воспоминания об отце в Чеховском издательстве, — и историки царствования Николая II-го (С. Ольденбург и др.) довольствуются самыми общими местами, как только дело доходит до трагического финала его жизни. Почему? Может быть, потому, что разгадка убийства Столыпина очень неудобна для репутации всего старого режима, давно к тому же и довольно бесславно поверженного во прах? А может быть, потому, что до сих пор еще нет достаточно данных, чтобы разрешить эту загадку?..

Полагая, что в русской исторической и мемуарной литературе накопилось уже достаточно материала, чтобы осветить обстановку, в которой разыгрался киевский эпизод, столь характерный для старого режима незадолго до первой мировой войны, я попытаюсь восстановить его в основных очертаниях. Однако, с самого начала нужно предvarить, что в этом деле мы сталкиваемся не с одной, а с множеством загадок, — во всяком случае с двумя, формулировать которые можно следующим образом. Первая загадка: кто виноват в убийстве П. А. Столыпина? И вторая загадка: кто был человек, совершивший убийство: агент Департамента полиции или революционный террорист?

Напомню прежде всего вкратце, что именно произошло в сентябре 1911 года.

На осень 1911 года в Киеве была назначена установка памятника Александру II, и было широко известно, что на торжества придут царь с царицей, двор, правительство и пр. Киевское охранное отделение стало загодя принимать необходимые меры, и уже в течение июня-июля было в Киеве произведено до 300 обысков и множество арестов. Чем ближе подходили сроки, тем активнее развивалась в Киеве деятельность Департамента полиции. Из Петербурга, Москвы, Риги, Харькова, Варшавы, даже из Сибири и Кавказа были стянуты в Киев десятки, если не сотни жандармских офицеров и се-

кретных сотрудников. Генерал Курлов, занимавший пост товарища министра внутренних дел и шефа жандармов, командировал для руководства всей организацией охраны царя и правительства вице-директора Департамента полиции Д. П. Веригина, полковника А. Спиридовича, своего личного секретаря Сенько-Поповского, своего двоюродного брата А. Курлова, секретаря штаба полковника Пискунова и др. Во главе киевского охранного отделения стоял подполковник Кулябко, приходившийся родственником Спиридовичу. Сам генерал Курлов прибыл в Киев 12 августа. По сведениям, впоследствии появившимся в печати,<sup>1</sup> на организацию охраны было израсходовано свыше полумиллиона рублей, а в личное распоряжение «главного лица, ведавшего охраной» (вероятно, Курлова) было отпущено еще 90 тысяч рублей.

Казалось бы, все меры предупреждения на случай какого-нибудь покушения были заблаговременно приняты, хотя не было, в сущности, серьезных оснований опасаться покушений. Было известно, что социалисты-революционеры после разоблачения Азефа распустили свои боевые организации, политический террор умер естественной смертью, а какие-нибудь небольшие группы максималистов были почти полностью разгромлены. В конце 1911 года не было ни одной политической группировки ни в России, ни в эмиграции, которая рассчитывала бы на перспективу близкой революции или готовила революционный террор.

И тем не менее 1 сентября на торжественном спектакле в Киевской опере, в присутствии Николая II, его свиты и его охраны, разыгралась драматическая сцена: молодой человек во фраке выхватил из кармана браунинг и два раза выстрелил в председателя совета министров Столыпина. Окровавленного Столыпина отправили в госпиталь, где он 5 сентября скончался. Его убийцу задержали. Он оказался киевлянином, помощником присяжного поверенного, Дмитрием Богровым, 24 лет. После краткой процедуры допросов и расследования он был судим в закрытом заседании Военного Суда и 12 сентября повешен.

Как случилось, что охрана, о которой вышеприведенные данные дают яркое представление, допустила покушение, допустила появление террориста в столь большой близости царя? Ведь пуля Богрова могла с той же легкостью, с какой

она достигла Столыпина, поразить и Николая II-го? Как все это могло произойти, если к тому же на спектакль допускались лица только по именным билетам, — каким образом попал билет в Киевскую оперу в руки убийцы Столыпина?

Эта сторона вопроса разъяснилась довольно скоро, но от этого всеобщее недоумение и волнение только возросло, ибо, как сообщалось в телеграмме из Киева от 3 сентября: «Дознанием установлено, что преступник Богров — агент киевского охранного отделения. Билет в театр № 406, кресло 18-го ряда партера, он получил от начальника Киевского охранного отделения подполковника Кулябко, который поручил Богрову охрану Столыпина. Городская управа выдала билет № 406 лично Кулябко, в чем последний сам расписался».<sup>2</sup> Ясно, но не вполне вразумительно! Ясно, что убийца Столыпина, Дмитрий Богров, был агентом охраны. Что же, он внезапно из охранника превратился в революционера и террориста? Если же такого «превращения» с Богровым не произошло, не значит ли это, что начальник Киевского охранного отделения послал Богрова — не охранять Столыпина, а — убить его? Можно себе представить наступившее после убийства Столыпина смятение умов, охватившее всю Россию в сентябрьские дни 1911 года.

## 2

Рептильная печать воспользовалась тем, что Богров оказался евреем, чтобы наперекор логике и фактам заняться прежде всего травлей евреев, повинных в терроре и в подготовке новой революции. «Зашевелилось революционное подполье», — писало «Новое Время» в связи с покушением на Столыпина и поднесло своим читателям информацию — клюкву: «В политических кругах... указывают, что дикий террористический акт явился первым после недавнего объединения революционных организаций: российской партии социалистов-революционеров, финляндских террористов и еврейского Бунда»,<sup>3</sup> — информацию, вероятно, сообщенную газете ее сотрудником Манасевич-Мануйловым, агентом Департамента полиции. «Новое Время» продолжало антисемитскую интерпретацию киевского события и после того, как стало известно, что Богров служил в охранке. «Международ-

ный кагал явно начинает новое выступление» — читаем мы в «Н. В.».<sup>4</sup> Вообще антисемитизм был ходким товаром в эти годы в России, и Дмитрий Богров, которого неизменно называли «Мордко», придал немало энергии черносотенным газетам, жившим на субсидии Департамента полиции, и речам черносотенных депутатов 3-ей Государственной Думы, пытавшихся довольно откровенно ответственность за убийство Столыпина переложить на евреев и одновременно — всячески смягчить причастность к этому преступлению охраны и ее деятелей.

Причастность охраны к убийству Столыпина становилась, однако, все ясней, и от этой стороны вопроса никак нельзя было уйти. С каждым днем выяснялось, что все призванные охранять главу правительства как нарочно делали все, чтобы Столыпин не мог уйти от предназначенной ему пули. Вот, по словам «Н. В.», как охраняли Столыпина в Киеве: «С момента приезда Столыпина в Киев, он совершенно не охранялся... Городской голова прислал для министра открытый парный экипаж. Об экипаже его никто не заботился... Охрана заявляла, что экипаж министра вовсе не должен находиться близко к царскому кортежу, т. е. быть в пределах охраны... Охраны самого министра никакой не было. В генерал-губернаторском доме, где он жил, не было даже дежурства офицера полиции».<sup>5</sup> В другом месте отмечается (в очерке Л. Гана «Убийство П. А. Столыпина»), что два жандармских офицера, обычно состоявшие при Столыпине для охраны, подп. Пиранг и Дексбах, на этот раз почему-то в Киев не были командированы».<sup>6</sup> Так обстояло дело с охраной Столыпина в Киеве. Почему же охраны не было? Почему «Н. В.» через 5 дней вынуждено уже было говорить о «бездарности, беспечности, недалековидности» охраны?<sup>7</sup> Почему эта же газета выражала надежду, что следствие дополнит «кошмарную картину» постановки охраны на киевских торжествах, «которую мы пока лишены возможности дорисовать»?<sup>8</sup> Не потому ли даже «Н. В.» было лишено возможности говорить об этом деликатном предмете, что Столыпин в Киеве был обречен на незащитность не только и не столько по «небрежности» жандармов, сколько по причинам политическим, о которых имеется уже достаточно данных, чтобы о них говорить?

## CONTENTS:

1. The assassination of Russia's prime minister Pyotr Arkadyevich Stolypin: "a riddle wrapped in an enigma."	3
2. The Malinovsky affair: Member of the 4th Duma—Lenin's trusted aid—a police spy! . . . . .	24
3. Heading for disaster. The monarchy in wartime. . . . .	63
4. The dissolution of the old regime. . . . .	80
5. The masons on Russia's political scene. . . . .	109
6. Russian liberals and the revolution. . . . .	144
7. Russian socialists—at home and in exile. . . . .	173
8. Name index. . . . .	195

## ОГЛАВЛЕНИЕ

I Загадки убийства П. А. Столыпина . . . . .	3
II Большевистский Азеф — депутат 4-й Госуд. Думы Роман Малиновский — агент Ленина и Департамента полиции . . . . .	24
1. Скандал в Государственной Думе	
2. Провокация и большевизм	
3. Малиновский в Департаменте полиции	
4. Охранка окружает Ленина	
5. Правая рука Ленина	
6. Слухи о провокации	
7. Ленин трижды реабилитирует Малиновского	
8. Эпилог	
III Навстречу гибели. — Монархия в годы войны . . . . .	63
IV Картины распада старого режима . . . . .	80
1. В распутинском созвездии	
2. Распутин и евреи	
3. Газета «Чего изволите»	
4. Авантюристы тыла	
V Масоны в русской политике . . . . .	109
1. Конспираторы	
2. Из истории масонства	
3. Тайная полиция и масоны	
4. Ритуал. Политический смысл масонства	
5. Дворцовый переворот и масоны	
6. Временное правительство и масоны	
7. Большевики и масоны	
8. Слово предоставляется масонам (Из писем Е. Д. Кусковой)	